



ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА

НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ВТОРОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

1848.

І Ю Л Ъ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ,

ВЪ ТИПОГРАФИИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА

НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ЧАСТЬ ІХ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ,

ВЪ ТИПОГРАФИИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

1848.

ЗАВЕРШЕНО

МОНЕТЕРСКОЕ

НАРОДНОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ

РАСПИСКА

ОБЪЯВЛЕНИЕ

ОБЪЯВЛЕНИЕ

1881

нуждали ихъ царствовать и судить. Пракій II своими побѣдами и соединеніемъ Кахетинъ съ Карталиніею, казавось, хотѣлъ противостоятъ быстрому паденію Царства; но благородное стремленіе одного человека не могло истребить вредныхъ началъ, проникшихъ въ теченіе вѣковъ, во внутреннюю жизнь Государства. Семейныя распри и нашествіе Ага-Магометъ-Хаяа, нанесли послѣдній ударъ едва существовавшей самостоятельности Грузіи.

VII. Языкознаніе.

По Языкознанію мы встрѣтили слѣдующія статьи: *Словарь соецизмовъ, парваризмовъ и всякихъ измовъ современной Русской Литературы* (Москв. № 1, 2); *Манифестъ Даріа, сына Петапсова, и прочіе каменописные памятники древнихъ Царей Персіи*. Статья I. О. Сенковскаго (Виб. для Чит. № 1); *Открытіе новаго творенія Платона* (ibid.); *О согласованіи правописанія съ выговоромъ*, С. Барановскаго (Иллюстр. № 9).

— «О согласованіи правописанія съ выговоромъ». — Статья эта написана съ цѣлю содѣйствовать уничтоженію непостоянства и разногласія въ правописаніи, встрѣчающагося въ нашей Литературѣ. Для этого Авторъ предполагаетъ слѣдать въ правописаніи въкоторыя замѣненія. Посредствомъ этихъ замѣненій онъ не думаетъ сблизить правописаніе съ выговоромъ, почиталъ это вовсе невозможнымъ; напротивъ, несогласіе между тѣмъ и другимъ онъ признаетъ не только неизбежнымъ, но и выгоднымъ, именно въ томъ отношеніи, что условное правописаніе не трудно устроить такъ, что оно слѣдуетъ общимъ для всѣхъ нарѣчій, не нарушая ихъ особенностей, существующей въ живомъ употребленіи, и въ этомъ видѣ можетъ оставаться удовлетворительнымъ на вѣсколько столѣтій. Онъ предполагаетъ: 1) буквы, которыми правописаніе разнится отъ выговора, или замѣнить другими, по выговору какаго-либо изъ нынѣшнихъ Русскихъ нарѣчій, или, если онѣ — коренныя буквы въ словѣ, оставить ихъ безъ замѣненія; въ томъ и другомъ случаѣ, чтобы отстранить затрудненіе для употребляющихъ

нарѣчія, несогласныя съ правописаніемъ, прибавить объясненіе о различномъ выговорѣ буквъ, употребляемыхъ въ правописаніи, по разнымъ нарѣчіямъ. Такъ въ правописаніи можно оставить буквы *ѣ* и *ѥ* предъ мягкими гласными безъ всякаго неудобства для говорящихъ Южнорусскимъ и Бѣлорусскимъ нарѣчіями: стоитъ только прибавить правило, что эти согласныя предъ буквою *ѣ* въ упомянутыхъ нарѣчіяхъ произносятся за *з* и *ц*. Напротивъ того, окончанія *аго*, *мо*, какъ не существующія въ Русскихъ нарѣчіяхъ. Авторъ предполагаетъ измѣнить на *ого*, *емо*, измѣнивъ гласныя *а* и *ѣ* за отсутствіе ихъ въ нынѣшнемъ выговорѣ, и удержавъ *ѣ*, въ противоположность Великорусскому выговору, въ уваженіе Южнорусскаго выговора, съ которымъ согласны въ этомъ случаѣ и другія Славянскія нарѣчія. Такимъ же образомъ Авторъ пишетъ по Южнорусскому выговору: *роз*, *различный*, полагая, что правописаніе *раз* принято ошибочно, по Московскому выговору *о* за *а*. Другихъ случаевъ не приводимъ: замѣтимъ только общее направленіе Авторъ сгладить въ нашемъ правописаніи остатки Церковно-Славянскаго, несогласныя съ нынѣшнимъ выговоромъ, и замѣнить ихъ формами болѣе близкими или и совершенно согласными съ нынѣшними Русскими нарѣчіями, преимущественно съ Южнорусскимъ, которое называется даже кореннымъ, а прочія нарѣчія — колоніальными. Очевидно, что такимъ образомъ произошло бы правописаніе, составленное изъ разныхъ стихій, правописаніе условное, не принадлежащее ни одному нарѣчію собственно и исключительно, а всѣмъ вмѣстѣ понемногу: но въ этомъ-то и полагаетъ Авторъ выгоду своего правописанія.

Мы съ своей стороны не думаемъ, чтобы сближеніе правописанія съ выговорами разныхъ Русскихъ нарѣчій было выгодно для послѣднихъ. Еслибъ и могло такое пестрое правописаніе показаться Русскимъ всѣхъ нарѣчій какъ бы своимъ природнымъ, то самый языкъ чрезъ это не сдѣлался бы ближе и понятнѣе. Такъ языкъ статьи Авторъ, думаемъ, не сдѣлался бы доступнѣе для Малоросса или Бѣлоруса отъ того, что статья напечатана съ предлагаемыми Авторомъ перемѣнами правописанія. Но главное — опыты

преобразовать правописаніе только и заслуживаютъ нѣкоторое уваженіе по своему стремленію совершенно сблизить правописаніе съ выговоромъ той части народа, которой самый языкъ обязанъ своею обработанностію. Въ случаѣ удачнаго выполненія такого намѣренія, мы получили бы, кромѣ практическихъ выгодъ, полное выраженіе фонетическаго характера нынѣшняго литературно-образованнаго Русскаго языка: а это не маловажно. Изъ условныхъ же, то есть не вносящихъ согласныхъ съ выговоромъ, правописаній, никакое не заслуживаетъ предпочтенія предъ тѣмъ, какое перешло къ намъ изъ Церковно-Славянскаго: оно сохранилось естественно и въ своихъ особенностяхъ, не согласныхъ съ выговоромъ, достойно сохраненія, какъ памятникъ происхожденія нашего литературнаго языка и историческаго его развитія, тѣмъ болѣе, что мы еще не встрѣчали основательныхъ доказательствъ того, чтобы эти особенности были кому-нибудь въ тягость, напр. Писателямъ или Читателямъ.

— Такъ какъ изученіе Древностей тѣсно связано съ Филологіей, то мы упомянемъ въ этомъ отдѣлѣ о двухъ сочиненіяхъ по части Древностей: *Значеніе мифа о Прометѣѣ*, И. Назарова (Сбв. Обзор. № 4), и *Мифологія Персовъ*, по Фирдоуси, Мираи Александра Каземъ-Бека (ibid. № 3).

— «Значеніе мифа о Прометѣѣ». — У каждаго народа искони есть свое заповѣданное добро: свято хранятся древніе религіозные мифы о мірозданіи, первобытномъ порядкѣ вещей, земномъ назначеніи человѣка, простирающейся изъ того борьбѣ свободнаго духа съ физическою необходимостію и т. п. Живой родникъ всѣхъ этихъ понятій кроется, безспорно, въ прирожденной сущности духа человѣческаго, по которой онъ, какъ бы далеко ни потерялъ изъ виду свое божественное начало, всегда носитъ въ себѣ сознаніе, часто, правда, темное и невольное, о своемъ когда-то близкомъ родствѣ съ оживляющею его вѣчною силою. Въ самородной своей чистотѣ и безукоризненной неиспорченности передано это сознаніе, чрезъ вдохновеннаго Богомъ Моисея избранному народу, въ Книгѣ Бытія: здѣсь въ первый и единственный разъ высказалось оно во всей своей величавой простотѣ, въ дышащихъ неотразимою силою истинны и отъ

того столь прекрасныхъ формахъ, далеко чуждыхъ и той протосердечной грубости, переходящей часто въ безстыдный цинизмъ, и той поддѣльной искусственности, которая составляють всегдашнюю характеристическую черту преданій изъ вторыхъ и дальнѣйшихъ рукъ и въ то же время служатъ для насъ самоучительнымъ и вѣрнѣйшимъ признакомъ своего позднѣйшаго образованія. Дѣло естественное, что, переходя отъ одного народа къ другимъ, древле-единичная, вселенская идея міроустройства, первообразъ которой мы видимъ въ Книгѣ Бытія, необходимо должна была претерпѣть много существенныхъ измѣненій не только въ формѣ, но и въ самомъ содержаніи, дробясь сначала на общія національныя и отъ этихъ послѣднихъ опять раздѣляясь на частныя мѣстныя сказанія, пока наконецъ не переродилась въ нихъ совершенно. Такъ было у Грековъ съ мнѣмъ о Прометѣѣ. Здѣсь, въ самомъ чистомъ зернѣ сказаній о Прометѣѣ, въ Гесиодовскомъ разсказѣ, мысль о первомъ паденіи людей слита въ одинъ неразрывный мнѣсъ съ частнымъ народнымъ сказаніемъ. Всѣ другія сказанія составляютъ такъ-сказать наросты, которыми этотъ мнѣсъ обязанъ творческому и созерцательному духу Грековъ. Наилучшимъ объясненіемъ историческаго развитія этого мнѣса и значенія его въ умственной жизни Грековъ Авторъ признаетъ объясненіе Ф. Г. Велькера (въ его *Aeschylische Trelogie Prometheus*. Darm. 1834), которое здѣсь и излагаетъ онъ кратко, но удовлетворительно.

VIII. ТЕОРІЯ СЛОВЕСНОСТИ И КРИТИКА.

Въ Отдѣлѣ Критики въ Журналахъ явились замѣчательнѣйшіе разборы слѣдующихъ сочиненій: *Выбранныя мѣста изъ переписки съ друзьями, Гоголя*, статья С. Шевырева (Москва. № 1); *Мухаммеданская Пумизматика*, соч. П. Савельева, М. Погодина (ibid.); *О Богослуженіи Древнихъ Славянъ*, соч. Из. Срезневскаго, М. Погодина (ibid.); *Отвѣтъ Сыну Отечества на рецензію первыхъ двухъ выпусковъ книги: Исторія Русской Словесности, преимущественно древней*, С.

ОГЛАВЛЕНІЕ № 7.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Дѣйствія Правительства по Министерству Народнаго Просвѣщенія за Май мѣсяць 1848 года :	
Высочайшія Повелѣнія	3
Министерскія распоряженія	62

ОТДѢЛЕНІЕ II.

Западный берегъ Каспійскаго моря при Петрѣ Великомъ. В. ЛЕБЕДЕВА	3
Древнія письмена Сазавскія. И. СРЕЗНЕВСКАГО	18

ОТДѢЛЕНІЕ III.

Описание Турецко-Татарскихъ рукописей, хранящихся въ Библиотекѣ С. Петербурга. Статья III. И. ВЕРЕЗИНА	1
--	---

ОТДѢЛЕНІЕ V.

Обозрѣніе Русскаго Законодательства за первую половину 1848 г. Г. САХАРОВА	1
--	---

ОТДѢЛЕНІЕ VI.

а) Книги, изданныя въ Россіи:	
О священномъ вѣнчаніи и помазаніи Царей на царство. Соч. П. Катаева (реп. И. Г.).	1
Статистическіе очерки Россіи. Соч. К. Арсеньева (реп. Г. С.). . . .	29
Курсъ Физіологической Химіи, читанный А. Ходяевымъ. Выпускъ второй (реп. М. Х.).	49
Карманная книжка для любителей Земледѣлія, издаваемая отъ Русскаго Географическаго Общества (реп. М. Х.).	60
б) Обзорѣе Русскихъ газетъ и журналовъ за первое трехмѣсячіе 1848 года :	
VI. Исторія Русская и Всеобщая. VII. Языкознаніе. VIII. Теорія Словесности и Критика. IX. Исторія Литературы. X. Извѣстная Словесность. XI. Свободныя Худо-	

жества. XII. Математическія Науки. XIII. Военныя Науки. XIV. Науки, относящіяся къ мореплаванію. XV. Горныя Науки. XVI. Естественныя Науки вообще. XVII. Медицинскія Науки. П. В. XVIII. Промышленность, Технологія и Сельское Хозяйство. И. Г. 67

ОТДѢЛЕНІЕ VII.

I. Указатель замѣчательнѣйшихъ открытій по Математическимъ, Физическимъ и Естественнымъ Наукамъ: Элементы Швейцеровой кометы. — Элементы планеты Флоры. — Имена Сатурновыхъ спутниковъ. — Новое усовершенствованіе пароходства. — Паровой пѣтугъ. — Деревянные ресурсы и санныя подожы. — Количество тепла, издѣваемого солнцемъ. — Причина дождя. — Исслѣдованіе Гё-Люссакъ надъ царскою водою. — Вліяніе времени на химическія соединенія. — Новый способъ добыванія кислороднаго газа. — Металлизированіе гисса. — Средство узнавать примѣсь хлопчатой бумаги къ льняной ткани. — Новый способъ добыванія свѣтлѣняго газа. — Высушиваніе дерева водянымъ паромъ. — Еще наблюденія надъ орниториномъ. — Хлоропаль. М. Х.	1
II. Размысл извѣстій : О прозваніи Аравитянами Северо-Западныхъ Европейскихъ народовъ Бену-Асфаръ. И. ЭРДМАНА. — Страшнуюшіе Финляндцы и произведенныя ими этнографическія изслѣдованія. П. КЕПЧЕНА. — Объ изданіи сочиненій Круга. — Поселеніе Норманновъ въ Брауншвейгѣ въ Средніе вѣка. — О чистѣ Банковъ и Конторъ ихъ въ Англіи, Шотландіи и Ирландіи.	21